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**Teórie policajno-bezpečnostných činností v bezpečnostných vedách**

**Anotácia:** Autori (*vedecko-pedagogickí pracovníci Akadémie Policjaného zboru v Bratislave*) v príspevku oboznamujú odbornú verejnosť o prístupoch, ktoré akceptujú pri kreovaní teórií policajno-bezpečnostných činností v štruktúre bezpečnostných vied. V tomto kontexte, pri napĺňaní tejto ambície, bezpečnostné vedyvymedzujú ako vznikajúci systém vedeckých poznatkov o bezpečnostnej realite, ktorú tvorí každá vyskytujúca sa skutočnosť v ľudskej spoločnosti, v ktorej sú realizované procesy a vytvárajú a fungujú ich konštrukty, ktorými sú odvracané, oslabované alebo eliminované hrozby a riziká vyplývajúce z bezpečnostného prostredia.
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**Úvod**

*Cieľom vedy nie je otvoriť dvere nekonečnej múdrosti, ale otvoriť hranice nekonečným omylom.[[1]](#footnote-1)* V permanentne narastajúcom množstve ľudských konaní veda (*v jej systéme teórie*) čoraz viac disponuje poznaním, ktorým je možné pozitívne ovplyvniť ich prípravu a realizáciu.

Podstatou vedy nie je javy opísať, ale ich vysvetliť, a tým zdôvodniť. Veda je jednou z foriem osvojovania si sveta človekom, ktorej produktom sú teoreticky systematizované objektívne poznatky alebo súbor poznatkov nachádzajúcich sa v zdôvodnenom kontexte, resp. majúcich sa nachádzať v zdôvodnenom kontexte.Na vedu sa kladie požiadavka objektivity, pravdivosti a metodickosti (*príp. aj terminologickej jednoznačnosti*).

Veda na elementárnej úrovni predstavuje poznanie sveta prírody, ktorý sa týka fyzikálneho sveta a jeho javov a so sebou nesie nestranné pozorovanie a systematické experimentovanie. Vo všeobecnosti využíva snahu človeka o poznanie, odhaľujúce všeobecné pravdy alebo operácie na úrovni základných zákonov.[[2]](#footnote-2)

*„Bezpečnosť ľudí by mala byť najvyšším zákonom.“* [[3]](#footnote-3)

Ľudstvo má už odpradávna túžbu po poznaní. Naplnenie tejto túžby je možné nazvať aj slovom veda. Zahŕňa všetko, na čo len pomyslíme. Je to náuka o prírode, spoločnosti, filozofii, matematike, psychológii a iných odvetviach. Vychádza zo skúseností a ponúka nám neodolateľný zážitok z objavovania a poznávania. Je všade okolo nás, jej zdrojom nie sú len novodobí vedci, ale náš život ovplyvňujú vedomosti zo starovekého Egypta, z Indie, Číny, či z iných krajín.[[4]](#footnote-4)

*Vedu v užšom zmysle slova chápeme ako sústavu systematicky usporiadaných, dokázaných a spoľahlivo pravdivých poznatkov. Veda je sústava právd, ktoré sa zaoberajú jedným spoločným predmetom a zo známych a z istých princípov sa dokazujú.*

Bezpečnostné vedy (*ako širší systém*) a policajné vedy (*ako jeho podsystém*) patria medzi tie vedné odbory, ktoré v súlade so všeobecnou metodológiou budujú svoju osobitnú metodológiu.[[5]](#footnote-5) Teoreticko-metodologický rozvoj bezpečnostných vied vyžaduje, aby sa konfrontovali a samostatne vyrovnávali so súčasným stavom v teórii a metodológii vedy na počiatku 21. storočia, aby boli citlivé k súčasnému vývoju celkovej vednej atmosféry a dokázali ju samostatne a kriticky zvládnuť. V poslednom období sú zaznamenané snahy o konštituovanie vedy o bezpečnosti človeka a spoločenských organizácií (*Korzeniowski, 2008*)[[6]](#footnote-6) alebo bezpečnostnej vedy, tzv. securitologie (*Hofreiter, 2006*)[[7]](#footnote-7). Menovaní autori vykonali analýzu predmetu a metodológie vedy o bezpečnosti, ktorá v súčasnej dobe prijíma spoločný názov *securitológia* (*klasifikácia nebezpečia, pocit bezpečnosti a bezpečnosť ako potreba, hodnota a ľudské právo*).

*Bezpečnostné vedy sú konštituované ako praktické a sociálne vedy.*[[8]](#footnote-8)

Autori predkladaného poznania si uvedomujú, že pri verifikácii, resp. falzifikácii týchto konštatácií, je možné využiť celý rad argumentov. Rešpektujúc uvedené (*osobitne akceptujú stanovené vedecké ciele*), pri ich objektivizovaní využívajú účelovú klasifikáciu vied s osobitnou orientáciou na pozíciu a rolu konštituovaných bezpečnostných vied. Pri tejto činnosti je ich postup výsostne pragmatický. Je to tak preto, lebo rešpektujú, že proces konštituovania bezpečnostných vied (*aj napriek existujúcej potrebe*) nie je zavŕšený. To sa v konečnom dôsledku odráža aj v existujúcej akceptácii už dosiaľ spracovaného vedeckého poznania o bezpečnosti medzi odborníkmi z iných vedných disciplín (*osobitne príbuzných*).

**Fundamentálne vedy verzus praktické vedy**

Tak, ako už bolo uvedené, odborníci bezpečnostné vedy konštituujú ako praktické sociálne vedy.

*„Prečo sú bezpečnostné vedy zaradené do skupiny praktických vied?“*

Pri hľadaní odpovedí na túto zdanlivo jednoducho sformulovanú otázku sme vykonali rešerš odborných publikácií, v ktorých je možné zistiť genézu konštituovania bezpečnostných vied a komparovať obdobné postupy pri vedeckej akceptácii vied príbuzných. Z výstupov nášho poznania je zrejmé, že odborníci pri zodpovedaní na túto otázku sa zhodujú v tom, že ak ma táto vedecká činnosť (*konštituovanie*) napĺňať účel, jej realizátori sú povinní rešpektovať potreby adresátov. Je tomu tak preto, lebo teórie bezpečnostných vied, ako aj ich výskum musia slúžiť predovšetkým určitému praktickému účelu. Z výsledkov analýzy uvedených názorov vyplýva, že ak realizátori konštituovania chcú byť dôslední pri riešení tejto otázky, mali by rešpektovať klasifikáciu vied – na vedy *„fundamentálne“* a *„praktické“.* Z tejto klasifikácie je možné vymedziť ďalšie charakteristiky vied a aj ich rôzne spôsoby a metódy skúmania a rozvoja.[[9]](#footnote-9)

V danom kontexte, *fundamentálne vedy* sú vedami o dianí *„o tom, čo sa deje, o udalostiach“*. Toto dianie opisujú, vysvetľujú a predvídajú (*filozofia, história, matematika, fyzika, chémia...*).[[10]](#footnote-10) Vzhľadom na účel konštituovania *praktické vedy* je možné charakterizovať ako také vedy, ktoré majú zabezpečovať optimálne fungovanie človeka v spoločnosti v rôznych oblastiach – *bezpečnosti, priemyslu, poľnohospodárstva, ochrany zdravia, vzdelávania* a pod. Zjednodušene povedané, *praktické vedy sú vedami o konaní. Praktické vedy dávajú návod, ako konať, ako pripraviť konanie na napĺňanie konkrétneho účelu a dosiahnutie cieľov.*[[11]](#footnote-11) Tieto konštatácie je možné objektivizovať najmä následnými regisrovanými znakmi:

1. *Motívy a ciele* *konštituovania praktických vied* – praktické vedy odpovedajú na otázku *„Ako konať?“*, aby boli uspokojené záujmy a potreby; sú teda vedami o konaní, t. j. ich predmetom je príprava konania (*činností*) ľudí.
2. *Základné bádateľské činnosti* – typické sú projektovanie a hodnotenie; projektovanie je prakticky považované za hlavnú procedúru používanú v praktických vedách (*často sú nazývané vedami o projektovaní*) – tvorba informačných modelov budúcich možných stavov; rovnako procedúra hodnotenia má v praktických vedách podstatne väčší význam; hodnotenie – dá sa povedať, je prítomné vo všetkých etapách cyklu poznávania.
3. *Základné tvrdenia a ich charakter* – sú vedecké pravidlá a projekty, ktoré majú normatívny charakter – vyjadrujú postupy potrebné na dosiahnutie cieľa, sú to návody na činnosť, ktorá má realizovať stanovený cieľ.
4. *Kritérium hodnotenia poznatkov* – efektívnosť ako komplexné kritérium vyjadruje účinnosť poznávania (*resp. konania*), ako aj vyjadrenie jeho prijateľnosti, ekonomickosti a pod.[[12]](#footnote-12)
5. *Ak sa za hlavný motív pestovania fundamentálnych vied považuje uspokojovanie intelektuálnych potrieb, istá teoretická zvedavosť a údiv, potom motívom pestovania praktických vied je predovšetkým uspokojovanie mnohotvárnych ľudských potrieb prostredníctvom konania.* Bunge túto skutočnosť charakterizuje ako zmenu akcentov, pretože zatiaľ čo vedci, či už v oblasti základného alebo aplikovaného výskumu, menia veci, aby ich poznali, technológovia skúmajú veci, aby ich zmenili.[[13]](#footnote-13)

Z analógie uvádzaného je možné uviesť, že *praktické vedy sú vedy o „umelom*“. Bezosporu, táto konštatácia vyvoláva potrebu hľadať odpovede na otázku:

„*Čo je to umelé (artefakt), aká je štruktúra artefaktov a aké sú ich funkcie?*“

Ak pri ich zodpovedaní postupujeme pragmaticky a kontinuálne, je možné uviesť, že *artefakty* v praktických vedách majú isté špecifické, metodologicky významné identifikačné vlastnosti, ktoré určujú ich jedinečnosť. Bez ohľadu na úplnosť, ďalšou relevantnou špecifickou vlastnosťou praktických vied je ich vymedzenie ako *vied o konaní*. Rozdiel medzi konaním a dianím vytvára východisko pre samotnú klasifikáciu praktických a fundamentálnych vied, pri voľbe prístupov v procesoch skúmania, hodnotenia a vysvetľovania vymedzených objektov, a v neposlednom rade stanovenie adrestáov z formulovaných výstupov.

V týchto intenciách je vhodné uviesť, že výstupy z *fundamentálnych vied* sú maximálne objektivizované, t. j. mimo záujmov a potrieb poznávajúcich subjektov, alebo do istej miery i mimo systémov hodnôt a preferencií, pretože sú to vedy o dianí. Úlohou fundamentálnych vied je získanie poznatkov, ktoré nachádzajú využitie v praktických vedách. Pre praktické vedy – *poskytujú také poznatky o svete, aký je, bol alebo bude, ak sa človek nerozhodne do tohto procesu zasiahnuť a zmeniť ho*. Výstupy z fundamentálnych vied vytárajú piliere, na ktorých sú konštituované praktické vedy. Je tomu tak preto, lebo poznatky získané v praktických vedách sú – *poznatky o svete takom, aký má byť, aký chceme, aby bol*. Okrem iného, pri zdôvodňovaní týchto skutočností je možné uviesť, že ľudia produkty svojho konania spravidla cieľavedome pripravujú (*projektujú*) a realizovanými aktivitami (*činnosťami*) ich tvoria. Pritom ich záujmy a potreby tu majú podstatný (*a často rozhodujúci*) význam. Práve projektovanie je podľa mnohých metodológov[[14]](#footnote-14) základná bádateľská procedúra v praktických vedách.[[15]](#footnote-15)

Rešpektujúc uvedené, zastávame názor, že aj tieto skutočnosti vyvolávajú potrebu nachádzať odpovede na otázky: *„Aké metodologické špecifiká charakterizujú praktické a fundamentálne vedy?“*, *„Aký je predmet a aké sú úlohy metodológie praktických vied?“*

Pri hľadaní odpovedí na formulovanú (*v poradí prvú*) otázku sme zistili, že vzťahy medzi týmito skupinami vied sú zložité a kompatibilné. Vedy klasifikované v obidvoch skupinách teoreticky poznávajú (*viď výstupy z výskumu*), skúmajú, hodnotia a vysvetľujú určené objekty (*špecifickým predmetom*). To potvrdzuje, že ich štruktúru tvoria dve zložky: *teória a výskum*. Pritom tieto vedy (*všeobecne*) nepredstavujú dogmu, ale proces poznania, v ktorom dochádza k neustálym zmenám (*zodpovedanie jednej otázky vyvoláva potrebu nachádzania odpovedí na ďalšie*). V tomto kontexte je vhodné uviesť, že v dôsledku intenzívneho rozvoja poznania (*genetika, informatika, kybernetika, teórie organizácie systémov, kvantová fyzika, evolučná gnozeológia a iné*) sa vyvíja aj nazeranie na základné charakteristiky vied, predstavy o ich systémových modeloch. Je tomu tak preto, lebo jednotlivé vedy sa interdisciplinárnou interakciou čoraz viac rozširujú, navzájom sa ovplyvňujú a prepletajú. Z metodologického hľadiska vytvárajú vzájomnú kompatibilitu, ktorá je takisto argumentom pre všeobecné ponímanie samotného významu vied (*vedy, ako celku*). Predovšetkým sa to odráža vo výstupoch vedeckého poznania v oblasti *ontológie*(*odpovediach na otázky o povahe sveta*), *epistemológie* (*odpovedach na otázky o povahe ľudského poznávania sveta*),[[16]](#footnote-16) *metodológie*(*odpovediach na všeobecné teoretické problémy ciest a prostriedkov vedeckého poznávania, princípy vedeckého skúmania ako tvorivého procesu*).

Paralelne s už uvádzaným, pri formulovaní odpovedí na túto otázku je taktiež relevantné uviesť, že v dôsledku sociálno-politického a sociálno-ekonomického vývoja sa menia aj spôsoby rozhodovania pri využívaní vedeckých poznatkov. Napríklad pri posudzovaní uvedenej skutočnosti je možné konštatovať, že rozmach sociálno-historických koncepcií vedy (*zaznamenaný zvlášť od 70. rokov minulého storočia*) sa stáva veľmi významným i pre metodologickú klasifikáciu vied, ktorá významným spôsobom determinuje konštituovanie vied.[[17]](#footnote-17) V týchto intenciách je možné uviesť, že *význam metodológie vied je osobitne veľký pri konštituovaní nových vedných disciplín.* Je tomu tak preto, lebo vedné disciplíny (*odbory*) sú charakterizované špecifickým predmetom skúmania (*optikou poznávania*), metódami vedeckého bádania, jazykom vedy a systémom poznatkov.[[18]](#footnote-18) Ich vnútorný vývoj je determinovaný úrovňou vzájomných vzťahov medzi prírodnými, sociálnymi a technickými vedami. Zjednodušene povedané, ten istý objekt môže byť súčasne skúmaný, hodnotený a vysvetľovaný multidisciplinárne niekoľkými vednými disciplínami *–* fundamentálnymi vedami, resp. vied praktických (*napríklad „bezpečnosť*“ *je objekt* – *filizofický, historický*, *právny, kriminologický, kriminalistický, bezpečnostný, psychologický, mentálny, sociálny, pedagogický a v neposlednom rade kultúrny)*.

Napríklad je možné uviesť, že pri tejto vedeckej činnosti sú akceptované „*všeobecná metodológia“ a „špeciálna metodológia*“.[[19]](#footnote-19) V procese konštituovania vedy – aplikáciou *všeobecnej metodológie* sú charakterizované metodologické kategórie (*ontologickými a gnozeologickými vlastnosťami*), pojmy tých poznávacích procedúr, ktoré vystupujú vo všetkých vedách, a to aj napriek tomu, že v jednotlivých vedách môžu plniť rôzne funkcie (*uvažovanie, klasifikáciu, dedukciu vedeckých systémov a pod.*). Napríklad úlohou *popisnej metodológie* je poskytnúť popis fakticky realizovaných vedeckých činností, pričom výstupy získané ich realizáciou sú prezentované konštatáciou. Jednou z úloh *normatívnej metodológie vo vedách* (*v protiklade k popisnej metodológii*) je poskytnúť súhrn odporúčaní, noriem, ktoré predpisujú, ako sa vo vede má postupovať, a nie, ako sa vo vede skutočne postupuje. *Pragmatické a apragmatické vedecké metodológie* sú spájané s dvojitým chápaním vedy – významom termínu „*veda*“, ako súbor činností, a „*veda*“ ako výstup z realizácie daných činností (*formulovanie problémov, vysvetľovanie, predvídanie, prognózovanie, modelovanie, overovanie vedeckých tvrdení a ich systémov, t. j. vedeckých teórií, metód ich overovania – pozorovaním, meraním, experimentovaním a pod.*). Z uvedených dôvodov tieto metodológie je možné označiť ako *„Časť vedy o vede“*.

Úlohou *rekonštrukcionistickej metodológie* je analýza podstatných, hlavných stránok vied (*vedeckých činností a ich výsledkov*). *Deskripcionistická metodológia* orientuje svoju pozornosť na predloženie formy (*obraz*) vedy, ktorá zobrazuje jej špecifiká, ktoré sú pre aktuálne rozvíjané vedy charakteristické a bez ktorých nie je možné predložiť jej nezdeformovaný, nezjednodušený obraz.

V kontinuite s uvedeným je relevantné dodať, že pri konštituovaní vedy, osobitne pri identifikovaní jej základných problémov a cieľov, sa na jednej strane aplikuje *synchronická metodológia* a na strane druhej *diachronická metodológia*. Úlohou *synchronickej metodológie* je skúmanie koexistencie objektov analýzou ich stavov, vlastností, vzťahov v určitom bode „*rezu*“ (*minulosti, súčasnosti*). Akceptáciou *diachronickej metodológie* je skúmaná, hodnotená a vysvetľovaná koexistencia objektov analýzou ich stavov, vlastností a vzťahov v ich časovej postupnosti (*dôraz na dynamiku, zmenu daných objektov v čase*). To potvrdzuje, že procesy konštituovania vedy sú realizované intencionálne činnosti v konkrétnom prostredí, v ktorom existujú a vznikajú rôzne konflikty. Napríklad pri konštituovaní bezpečnostných vied, za kontroverziu, ktorá sa vyjadruje v termínoch „*metodológia kontextu – zdôvodňovanie*“ a „*metodológia kontextu – objavovanie*“, je spor o vlastný predmet ich metodológie. Do kontextu:

* *Zdôvodňovanie* – sú subsumované problémy synchronicky, staticky registrované aj v iných vedách; v procese konštituovania bezpečnostných vied sú abstrahované hotové výstupy, objektivizované vo vedeckom jazyku (*napr. výrokov, systémov výrokov, hotových, sformulovaných hypotéz, zákonov, teórií, spôsobov ich overovania atď*.) poznaním z výskumu chápaným autonómne.
* *Objavovanie* – sú začlenené – *procesy vzniku nápadov, hypotéz, ako aj objavovania a celý rad heuristických postupov*, ktoré sú konštruktívne realizované v rámci konkrétnej vedeckej disciplíny;[[20]](#footnote-20) v transdisciplinárnych procesoch vedeckého poznávania sa vzájomné vzťahy znovu prehodnocujú, sú odhalené nové agregované stupne poznania fundamentálnych vied a vied praktických.

Zjednodušene povedané, prevzaté teórie a metódy naprieč jednotlivými vednými disciplínami, nové objavy a paradigmy sú hlavnými katalyzátormi zmien v štruktúre vedeckého poznania, a to tak vo fundamentálnych, ako aj v praktických vedách (*v procesoch permanentného konštituovania*). Nové vedné disciplíny (*napr. bezpečnostné vedy*) potrebujú východisko pri budovaní svojej vlastnej metodológie. Takýmto východiskom sú spravidla metodológie príbuzných vedných odborov a predovšetkým všeobecná metodológia vedeckého poznania. Toto konštatovanie sa týka vied ako celku, ako aj celej štruktúry vedných disciplín. Teda aj vied o bezpečnosti, medzi ktorými majú významné postavenie policajné vedy (*determinované predovšetkým ich objektom a predmetom skúmania*). Argumentom potvrdzujúcim špecifickosť a relevanciu policajných vied v systéme bezpečnostných vied je fakt, že inštitucionálnym aj funkčným garantom pri napĺňaní základných funkcií štátu (*osobitne v tomto ohľade bezpečnostnej funkcie*) je nesporne polícia a práve v tomto kontexte je potrebné vnímať aj predmet a postavenie policajných vied.[[21]](#footnote-21)

Z logiky veci je zrejmé, že vedeckí pracovníci pri konštituovaní vied š*peciálnou metodológiou* analyzujú ich spoločné vlastnosti, ako aj zvláštnosti konkrétnej vednej disciplíny v jej štruktúre, ktoré v niektorých vystupujú a v iných nevystupujú (*procedúry – pozorovanie, meranie, experiment, hypotéza, predvídanie, verifikácia hypotéz a iné*). Je možné konštatovať, že špeciálne metodológie sú úzko spojené s konkrétnymi (*špeciálnymi*) vednými disciplínami a považujú sa za zložky príslušných vied, a to či už fundamentálnych alebo praktických.

Na základe výsledkov rešerše k uvedenému uvádzame, že existuje mnoho koncepcií metodológie vied i metodológie praktických vied, ktoré môžu tvoriť vhodné východisko, základ („*koncept*“) práce na formovanie metodológie bezpečnostných vied.

V syntéze tieto skutočnosti potvrdzujú, že prezentáciou akceptovanej metodológie objektivizujeme vedeckú prácu (*odhaľovanie, skúmanie, hodnotenie, vysvetľovanie*) v štruktúre jednotlivých vied (*fundamentálnych, praktických*), pretože odpovedáme nielen *„Čo?“*, ale aj *„Ako?“*.

Pri hľadaní odpovedí (*na druhú formulovanú otázku)* odporúčame akceptovať názory tých, ktorí iniciujú konštituovanie bezpečnostných vied. Tí prezentujú, že: „*Kto sa rozhodol venovať otázkam rozpracovania metodologických problémov bezpečnostných vied, nemôže ignorovať stav, teda výsledky, ktoré sa dosiahli pri výstavbe metodológie 20. storočia na rôznych úrovniach a určených pre rôzne skupiny (typy) vedných disciplín“.* Napríklad jedno zo zaujímavých východísk vidí *V. Porada* vo využití výsledkov a skúseností, ktoré sa dosiahli pri budovaní a napĺňaní všeobecnej metodológie *praxeológie* (*T. Kotarbiňski*,[[22]](#footnote-22) *K. Ajdukiewicz[[23]](#footnote-23)*), a v duchu týchto programov rozvíjané metodológie praktických vied (*W. Gasparského[[24]](#footnote-24) a ďalších metodológov*). Pri zdôvodňovaní svojho názoru uvádza, že praxeológia (*poľská metodologická tradícia*) je zaujímavým a ilustratívnym príkladom vzniku a konštituovania novej disciplíny, ktorá sa zamerala na skúmanie tzv. „*správneho konania“*. Metodológia je vo vzájomných vzťahoch (*pôsobeniach*) k iným vedám, na rôznych úrovniach všeobecnosti formuluje a vymedzuje špecifický predmet skúmania, rozširuje poznatkovú bázu a metodologické inštrumentárium a spresňuje hranice jej aplikability, a tým vytvára základy *teórie konania.* V procese jej konštituovania akceptujeme vzájomné vplyvy:

* na jednej strane medzi praxeológiou a na druhej strane medzi vedami o práci,
* na strane druhej medzi praxeológiou a ďalšími špeciálnymi vednými disciplínami (*ekonómia, sociológia, právna veda, aplikovaná etika, psychológia, ale i medzi novo vzniknutými špecializáciami a vedami, ako je kybernetika, teória informácií, teória systémov, teória hier, teória rozhodovania, umelá inteligencia, teória strojového učenia; do tohto zoznamu je potrebné zaradiť aj vzťahy medzi praxeológiou a filozofiou*).

V súlade s názormi *V. Poradu* praxeológia ako vedná disciplína vyrástla z bohatých, mnohotvárnych a nevyčerpateľných zdrojov, ktoré vo svojich tvrdeniach obsahovali neoceniteľné informácie o ľudskej praktickej skúsenosti a múdrosti. Sú to pravdy, ku ktorým ľudstvo dospelo v priebehu stáročného praktizovania ekonomizácie a iných druhov zdokonaľovania konaní. Osobitne tieto názory potvrdzujú aj úlohy a ciele praxeológie, ktorých prejavy sú najmä spájané s:

* vyjasňovaním pojmov,
* formulovaním tvrdení,
* nachádzaním nových tvrdení,
* systemizáciou tvrdení,
* používaním tvrdení.[[25]](#footnote-25)

Z analogického výkladu uvedeného je zrejmé, že to nie sú jednoduché úlohy. Praxeológia pri ich plnení sleduje dosiahnutie hlavného cieľa, a to systematického preskúmania *správneho konania* a formulovania jeho všeobecných zásad a noriem. K tomuto poznaniupovažujeme za vhodné uviesť, že existuje celý rad kritérií, ktorými je možné zdôvodniť špecifiká predmetu a samostatný status metodológie praktických vied (*pozri ich základné charakteristiky)*. Ich akceptáciou je možné vytvárať priestor pre zásadné rozšírenie konceptuálneho aparátu (*kategórie*), ktorý je základom pri výstavbe špeciálnej metodológie bezpečnostných vied, osobitne metodológií špeciálnych teórií bezpečnostných činností.[[26]](#footnote-26)

Pri hodnotení publikovaných výstupov[[27]](#footnote-27) uvádzame, že bezpečnostné vedy (*ako širší systém*) a policajné vedy (*ako jeho podsystém*) patria medzi tie uvedené vedné disciplíny, ktoré v súlade so všeobecnou metodológiou budujú svoju vlastnú, špeciálnu metodológiu. Štruktúra bezpečnostných vied je značne rôznorodá, čo implikuje aj rôznorodosť využívaného metodologického inštrumentária. Navyše, systém bezpečnostných vied je z metodologického hľadiska nehomogénny a vyžaduje si preto rôzne prístupy. Vzhľadom na to, že funkčne zodpovedajú vymedzeniu praktických vied, ich metodológia má byť rozvíjaná analógiou už konštituovaných vied, ktoré sú začlenené do tejto skupiny.

Zastávame názor, že tieto prezentované názory sú relevantné pre kreovanie teórií policajno-bezpečnostných činností v štruktúre bezpečnostných vied. Našou ambíciou je participovať pri ich kreovaní, a to tak, aby sme riešením teoretických a praktických problémov (*v ich systémovom obsahu*) spracovali a interpretovali vysvetlenie pozorovaných empirických údajov, ktoré charakterizujú určitú špecifickú časť bezpečnosti (*bezpečnostnej reality – sytém realizovaných procesov v prostredí podporované konštruktmi*), akceptujúc identifikované potreby praxe.[[28]](#footnote-28) V súlade s týmito zámermi rešpektujeme, že nami kreované teórie v štruktúre bezpečnostných vied vykazujú charakter vied praktických.

**Bezpečnostné vedy – vedy praktické**

Každý spoločenský systém potrebuje na optimálny vývoj a fungovanie určité mechanizmy a prostriedky vlastnej ochrany. Pocit a potreba bezpečnosti je základnou spoločenskou potrebou. Bezpečnosť chápeme ako súbor opatrení a úkonov na ochranu a rozvoj ľudského systému, t. j. na ochranu a rozvoj chránených záujmov. „*Bezpečnosť*“ je integrálny pojem, ktorý spojuje všetky atribúty jednotlivých bezpečností (*napr. vonkajšia bezpečnosť, vnútorná bezpečnosť, jadrová bezpečnosť, zdravotná bezpečnosť a pod.*).[[29]](#footnote-29) Bez efektívneho riešenia bezpečnosti nie je možná reálna ekonomická prosperita a kultúrny rozvoj občanov, zvyšovanie a skvalitňovanie životných štandardov, rozvoj slobodných aktivít vo všetkých spoločenských sférach a ochrana ľudskej dôstojnosti. Preto základnou spoločenskou objednávkou, ktorú občania adresujú na právny štát, je predovšetkým identifikácia a uspokojovanie potreby ich bezpečnosti.[[30]](#footnote-30)

V súvislosti s konštituovaním a rozvojom bezpečnostných vied je možné uviesť, že často diskutovanou otázkou je vymedzenie ich špecifického predmetu. Z výsledkov tejto diskusie je zrejmé, že vymedzenie tohto základného atribútu je v súčasnosti zložitým teoretickým a praktickým problémom. Aplikovaným výskumom sme dospeli k záveru, že je to najmä preto, lebo odborníci sa nemôžu zhodnúť na identite teoretických a praktických bezpečnostných potrieb. Pri objektivizácii týchto stanovísk uvádzame, že bezpečnostné vedy (*ich teórie a výskum*) sa v súčasnosti nachádzajú v búrlivej etape formovania a spresňovania základných kategórií a východísk. Ide o dôležitú etapu ich vývoja, v ktorej sú kreované základy ich teórií a metodológií. V prácach venovaných tejto problematike sú sformulované rôzne stanoviská. Podľa J. Viceníka, niektorí autori:

* považujú bezpečnostnú vedu (*vedy*) za už existujúcu, konštituovanú, charakterizovanú príslušnými metodologickými znakmi,
* hovoria o procese formovania samostatnej bezpečnostnej vedy bez bližšie charakterizovaného stavu, v akom sa jej konštituovanie nachádza,
* nespochybňujú význam konštituovania bezpečnostnej vedy, ale hľadajú odpovede na otázku, ktorá z existujúcich vied (*alebo vied, ktoré ešte len vzniknú v procese diferenciácie*) môže splniť integrujúcu funkciu pri jej vzniku,
* pochybujú o možnosti vybudovať *„jednotnú“* bezpečnostnú vedu, resp. integrovaný súbor bezpečnostných vied, alebo takéto úsilie dokonca považujú za zbytočne vynaloženú prácu.[[31]](#footnote-31)

Analýzou uvedeného je možné za pozitívne označiť, že bezpečnostné vedy sú konštituované v súlade s identifikovanou potrebou (*proces nie je zavŕšený*). Z metodologického hľadiska sú nehomogénne, a preto ich konštituovanie vyžaduje rôzne prístupy. Bezpečnostné vedy možno chápať ako vedy, ktoré sa prostredníctvom kreovaných teórií zaoberajú zaisťovaním bezpečnosti občana a štátu. K uvedenému je vhodné dodať, že súčasná definícia predmetu bezpečnostných vied vzniká po analýze subjekt-objektových vzťahov bezpečnosti k bezpečnostným činnostiam v tejto podobe: *„Bezpečnostné vedy skúmajú zákonitosti subjekt-objektových vzťahov identifikácie bezpečnosti (príroda, ľudia, technika, konanie) s cieľom vypracovania efektívnych metód predikcie, projektovania a realizácie bezpečnostných činností a opatrení, zameraných na monitorovanie prevencie a eliminácie bezpečnostných hrozieb a rizík“.*[[32]](#footnote-32)

V syntéze tieto názory akceptujeme. Pre potreby kreovania teórií policajno-bezpečnostných činností *bezpečnostné vedy* vymedzujeme ako vznikajúci *systém vedeckých poznatkov o bezpečnostnej realite.* Akcpetujúc identifikované potreby (*prax, teória*), kategóriu „*bezpečnostná realita*“ charakterizujeme, ako: *každú vyskytujúcu sa skutočnosť v ľudskej spoločnosti, v ktorej sú realizované procesy a vytvárajú a fungujú ich konštrukty, ktorými sú odvracané, oslabované alebo eliminované hrozby a riziká vyplývajúce z bezpečnostného prostredia.* Pritom rešpektujeme, že *prostredie je definované ako súbor javov a procesov, ktoré obklopujú človeka behom jeho života, ktoré majú pre neho nejaký význam a hodnotu*.[[33]](#footnote-33) Analógiou charakteristiky tejto sociologickej kategórie uvádzame, že „*bezpečnostné prostredie*“ *je vytvorené všetkými komponentami, ktoré charakterizujú priestor (miesto), v ktorom sú realizované procesy a opatrenia na účely predchádzania alebo zamedzovania hrozieb a vzniku rizík z diania, resp. konania (princíp kauzality).*

Z výsledkov realizovaného výskumu sme dospeli k záveru, že v Slovenskej republike (*v bezpečnostnej praxi*) odborníci pri analýze prostredia postupujú systémovo. Systémovým prístupom analyzujú súhrn vonkajších (*sociálnych, ekonomických, politických, demografických, geografických, ...*) a vnútorných (*organizačno-riadiacich, osobnostných, ...*) podmienok, ktoré determinujú bezpečnostnú realitu. Tento prístup je pragmatický, pretože bezpečnostná realita (*činnosť pri predchádzaní alebo zamedzovaní bezpečnostných hrozieb a rizík – procesy a opatrenia*) je posudzovaná ako otvorený dynamický objekt so sústavou vnútorných a vonkajších väzieb. Je to dané predovšetkým tým, že bezpečnostnú realitu:

* tvorí celý rad podsystémov a vzťahov (*väzieb*) medzi nimi a okolím, ktoré vyžadujú samostatné skúmanie,
* každý jej podsystém sa rozvíja a mení v čase, aj keď časový interval vzniku a priebehu zmien môže byť rôzny – od sekúnd až po desiatky či stovky rokov,
* každý jej podsystém i jeho okolie sú zdrojom i cieľom bezpečnostných rizík a hrozieb, na ktorý môžu negatívne pôsobiť riziká a hrozby z jeho okolia, zároveň môže objekt predstavovať hrozbu aj pre svoje okolie.[[34]](#footnote-34)

Ilustratívne, vhodnosť uvedených stanovísk objektivizujú postupy a výstupy z aplikovaného výskumu, ktorého objektom sú komponenty systému bezpečnostnej reality. Ich realizátori skúmajú, hodnotia a vysvetľujú špecifické činnosti prostredníctvom ich procesov a opatrení, ktoré sú účelovo realizované v konkrétnom bezpečnostnom prostredí. Výstupy ich činností sú využívané pri projektovaní tohto špecifického prakticko-teoretického inštrumentária.

Týmito konštáciami sme sa rozhodli zdôrazniť, že systémovú štruktúru bezpečnostných vied tvoria *teórie* a *výskum*.

Teória je zovšeobecnením skúseností z praxe. Teória často predpovedá vlastnosti a javy, ktoré v čase jej konštruktívneho formulovania ešte neboli prakticky pozorované. Ak sa takéto predpovede potvrdia, je to silný dôkaz o pravdivosti teórie, ak sa nepotvrdia, tak je daná teória falzifikovaná a musí sa preformulovať alebo musí vzniknúť úplne nová teória. Preto, aby bola teória považovaná za vedeckú, musí vykazovať tieto atribúty:

* byť interne aj externe konzistentná,
* skúmaný jav vysvetľovať, čo najjednoduchším spôsobom (*pravidlo Occamovej britvy*),[[35]](#footnote-35)
* byť vecná pri opise a vysvetľovaní skúmaného javu,
* empiricky testovateľná a falzifikovateľná,
* byť založená na kontrolovaných a opakovateľných experimentoch alebo pozorovaniach,
* byť opraviteľná a dynamická (*možnosť zmeny tak, aby zodpovedala novoobjaveným informáciám*),
* byť progresívna (*vysvetľovať to isté alebo viac ako predošlé teórie*),
* byť nezáväzná (*mala by pripúšťať, že je správna, viac ako presadzovať svoju neomylnosť*).

Primárnou charakteristikou teórií v bezpečnostných vedách by mala byť schopnosť podať *vysvetlenie pozorovaných empirických údajov*. Napriek tomu sa často stáva, že sa teórie čiastočne vzďaľujú od úplnej empirickej adekvátnosti (*najmä v raných štádiách ich tvorby*). Tieto skutočnosti akceptujeme. V rámci procesu ich *spracovania* si uvedomujeme, že je žiaduce odstrániť všetky výnimky a abnormality, ktoré môžu spochybňovať validitu vedeckosti. Je tomu tak preto, lebo nedodržiavanie zásad vedeckosti vyúsťuje do *modifikácie* teórie (*v krajných prípadoch vedie k jej eliminácii*). Z uvedených dôvodov našou ambíciou je, aby v spracovanej teórii bola odrážaná jej *explanačná sila*. To znamená, aby v jej obsahu poznanie bolo prezentované *vnútorne konzistentne, koherentne s ostatnými platnými teóriami*, aby eliminovalo tzv. *ad hoc* vlastnosti a mala by sa vyznačovať *istou jednoduchosťou* (*v zmysle Occamovej britvy*).

Okrem uvedeného pri našej vedeckej práci akceptujeme aj odporúčania *T. Kuhna*, ktorý navrhuje ešte tri kľúčové vlastnosti dobrej teórie: *presnosť, záber a plodnosť*. Pri zdôvodňovaní potreby konštituovania teórií bezpečnostných vied sa je možné oprieť aj o jeho koncept tzv. „vedeckej revolúcie“, v zmysle ktorého je nevyhnutným riešením vzniknutej krízy v procese vývoja vedy, keď sú existujúce paradigmy, ktoré nie sú schopné riešiť nové problémy alebo vysvetliť nové pozorovania, substituované novými paradigmami (*súborom nových teórií, metodologických prístupov a hodnôt, ktoré používa vedecká komunita v určitom období*).[[36]](#footnote-36)

V závere tejto časti uvádzame, že pre vedeckú teóriu tieto kritériá odborníci považujú za záväzné, pretože sú späté so samou podstatou vedeckého skúmania.[[37]](#footnote-37)

Výskum v bezpečnostných vedách je cieľavedomá a účelová analyticko-syntetická činnosť, ktorej podstatným znakom je štúdium a poznávanie objektívnej bezpečnostnej reality prostredníctvom adekvátnych metodických postupov, metód, techník a prostriedkov. Cieľom výskumu je získať vedecké fakty o rozličných javoch, dejoch, vlastnostiach a iných stránkach bezpečnostnej reality (*skutočnosti*), ktoré sa zovšeobecňujú do podoby zákonov, všeobecných poznatkov alebo vedeckých teórií. Účelom výskumu je obohacovať túto činnosť o nové vedecké poznatky, a tak prispieť k systémovému chápaniu účelovo realizovaných procesov špecifických bezpečnostných činností. Z uvedeného je zrejmé, že výskum v bezpečnostných vedách prispieva k rozvoju teórií, ale aj k rozvoju bezpečnostnej praxe.

Výskum v bezpečnostných vedách produkuje poznatky (*nálezy*) o činnostiach (*o realite*) pre rôzne typy adresátov (*operatívni pracovníci, učitelia, inštruktori, prokurátori, sudcovia, novinári a pracovníci médií, ústavní činitelia reprezentujúci legislatívnu či exekutívnu sféru a pod.*) a rozvíja sám seba.

Akceptujúc uvedené, pojem výskum v bezpečnostných vedách nie je správne spájať len s jeho poznaním, ale paralelne, resp. kontinuálne aj s jeho realizačným vývojom. V týchto intenciách možno jeho špecifiká vymedziť najmä týmito znakmi:

* výskum je činnosť, ktorej predmetom je konkrétna realita, tú tvorí systém bezpečnostnej reality,
* výskum je zameraný na objekty bezpečnostnej reality, ktoré majú kvalitatívne diferencovanú povahu, a preto sú pri jeho realizovaní využívané rôzne metódy a prístupy,
* účelom výskumu je systematické popisovanie, analyzovanie a objasňovanie rôznych objektov bezpečnostnej reality, z čoho je možné zdôvodniť jeho funkcionalitu (*definovať potrebu určitých funkcií výskumu*),
* cieľom výskumu je systematicky popisovať, analyzovať a objasňovať rôzne prejavy bezpečnostnej reality,
* výskum je organizovaná a inštitucionalizovaná činnosť, je vykonávaný zo zákona určenými subjektmi (*vedecko-pedagogickí pracovníci katedier vysokej školy a iní*); pri jeho realizovaní subjekty akceptujú etické a morálne hodnoty a normy, ktorými sa riadi ich profesionálna činnosť,
* výskum má dve časti – teoretickú a praktickú,
* výskum je praktická činnosť, vychádza z ľudskej praxe (*je ňou vyvolaná*) a jeho výsledky ju cieľavedome ovplyvňujú, sú v praxi využívané,
* výskum je založený na určitej teórii, jeho výsledky sú využívané pri tvorbe a rozvoji teórií.

Z uvedených obligatórnych znakov výskumu v bezpečnostných vedách vyplýva, že si jeho subjekty kladú za cieľ pozitívne ovplyvňovať špecifické praktické činnosti v jednotlivých odvetviach bezpečnosti.

**Teórie policajno-bezpečnostných činností – Potreba teórií policajno-bezpečnostných činností**

Policajno-bezpečnostné činnosti sú účelovo, cieľavedome realizované štátnymi orgánmi a inými participujúcimi subjektmi pri plnení zákonom delegovaných úloh (*regulujúca činnosť právom a v neposlednom rade mravno-etickými normami*). Týmto spôsobom je *de facto* rámcovo vymedzený i ich obsah a vo svojom dôsledku definovaná úloha v spoločnosti a z nej odvodené konkrétne funkcie.

Policajno-bezpečnostné činnosti sú v súlade s teoretickými východiskami vo svojej podstate intencionálne realizované aktivity zamerané na uspokojovanie základných potrieb človeka, kam nepochybne patrí ochrana života, zdravia a majetku s mravným podtextom, vyjadrenými požiadavkami profesionálnej etiky.

Policajno-bezpečnostné činnosti sú realizované v reálnych spoločenských situáciách (*policajno-bezpečnostných*), ktoré sú variabilné, vyznačujú sa značnou zložitosťou a vykazujú ako objektívne, tak aj subjektívne determinanty.

V tradičnom ponímaní sa vyhlasuje, že *policajno-bezpečnostné teórie* sú späté s *bezpečnostnou praxou.* Ich úlohou je zlepšovať, rozvíjať, inovovať prax a pod. K uvedenej realite je vhodné dodať, že v súčasnosti je pojem „*bezpečnostná prax*“ akýmsi zaklínadlom, ktoré má zabezpečovať oprávnenosť existencie teórií (*napr. teórie spravodajskej činnosti*). Ak by teória neprispievala k zlepšovaniu praxe, bola by považovaná za nelegitímnu. Aj z týchto konštatácií vyplýva celý rad otázok, ktorých odpovede môžu výrazne objektivizovať evalváciu kreovania teórie. Totižto, pojem „*bezpečnostná prax*“ je natoľko frekventovaný a evidentný, že skoro vôbec nie je hľadaná odpoveď na otázku: *„Čo je vlastne bezpečnostná prax?“.* Všeobecne sa predpokladá, že bezpečnostná prax je to, čo robia policajno-bezpečnostné orgány pri výkone svojej profesie a čo stojí v protiklade k teórii. V danom kontexte my sa prikláňame názoru odborníkov, ktorí kategóriu „*bezpečnostná prax*“ charakterizujú ako *komplex cieľavedomej činnosti policajno-bezpečnostných zložiek a iných zložiek, smerujúcich k zabezpečeniu zákonom stanovených úloh, ktoré ich orgány v spoločnosti plnia*“.[[38]](#footnote-38)

Z pohľadu napĺňania našej vedeckej ambície považujeme za legitímne nachádzať odpoveď na otázku *„Je potrebné kreovať policajno-bezpečnostné teórie?“* Pri nachádzaní odpovedí na túto otázku sme použili argumenty, ktoré sú prevzaté štúdiom iných teórií. Osobitne sme akceptovali motívy budovania praktických vied. Ďalšie argumenty v prospech kreovania týchto teórií sme identifikovali analýzou samotných prístupov, ktoré sú akceptované pri vedeckej explanácii bezpečnostnej reality. Výstupy z výskumu potvrdzujú, že poznávaním a skúmaním vzťahov, efektov, ktoré existujú a vznikajú v systéme bezpečnostnej reality, sú objavované jej ďalšie kvalitatívne nové vlastnosti, ktorých poznanie je relevantné pre realizáciu bezpečnosti a pod.[[39]](#footnote-39) To znamená, že realizátori v procese výskumu orientujú svoj vedecký záujem od štádia jednoduchého skúmania, hodnotenia a vysvetľovania jednotlivých prvkov a kauzálnych vzťahov na systémové skúmanie bezpečnostnej reality a fungovanie jej komponentov v teórii a praxi. K uvedenému je vhodné dodať, že procesy skúmania bezpečnostnej reality nie je vhodné realizovať v statickom režime, teda izolovane, ale, naopak, dynamicky, v jej konkrétnom praktickom a teoretickom systémovom prejave v určitom bezpečnostnom prostredí.

Na základe štúdia publikovaného vedeckého poznania je zrejmé, že pri kreovaní policajno-bezpečnostných teórií v systéme bezpečnostných vied sú tieto overené prístupy a postupy akceptované. Účelová diverzifikácia bezpečnostných vied (*v spektrálnom prejave bezpečnostnej reality*) vytvára vhodné podmienky aj na uplatnenie predovšetkým intra- a interdisciplinárnych analýz policajno-bezpečnostných teórií celej plejády vedných odborov. Účel tejto diverzifikácie je spájaný s koncipovaním podstaty, správnej interpretácie, hodnotenia a riadenia policajno-bezpečnostných teórií v procese ich kreovania.

Osobitne významné pre obhajobu kreovania policajno-bezpečnostných teórií je, že takto prezentované poznanie prax (*praxou*) akceptuje. Okrem iného, je predmetom prípravy a vzdelávania príslušníkov a pracovníkov policajno-bezpečnostnej praxe, ktorí jeho využitím zvyšujú kvalitatívnu úroveň svojej práce. V syntéze tieto skutočnosti možno využiť pri objektivizácii, že:

* Policajno-bezpečnostné teórie sú v súčasnosti kreované v súlade s existujúcimi (*identifikovanými*) spoločenskými a policajno-bezpečnostnými potrebami (*praktickými a teoretickými*).
* Prostredníctvom teórií a výskumu systém bezpečnostných vied je v priamej a bezprostrednej interakcii s praxou.
* Bezpečnostné vedy sú špeciálnymi teóriami späté s praxou, a to tým, že skúmaním, hodnotením a vysvetľovaním komponentov systému bezpečnostnej reality vytvárajú potrebné poznanie na projektovanie špeciálnych policajno-bezpečnostných činností pri *plnení zákonom stanovených úloh*.

To potvrdzuje, že funkciou bezpečnostných vied nie je len podpora praxe, ale vedecká explanácia policajno-bezpečnostných činností[[40]](#footnote-40), ktorých štruktúru tvoria účelovo realizované špecifické procesy a vytvárajú a fungujú ich konštrukty, ktorými sú odvracané, oslabované alebo eliminované hrozby a riziká vyplývajúce z bezpečnostného prostredia. Mnohotvárnu rôznorodosť policajno-bezpečnostných činností je možné označiť za základnú determinantu pri vytváraní a diverzifikácii teórií v bezpečnostných vedách (*osobitne policajno-bezpečnostných teórií).* V ich systéme sú odrazom spektrálneho prístupu ku skúmaniu bezpečnostnej reality. Preto tieto teórie musia mať praktickú podstatu a konkrétny historický obsah. Je to najmä preto, lebo úlohou vedeckého poznania bezpečnostnej praxe je slúžiť jej samotnej.[[41]](#footnote-41)

**Funkčné a procesuálne aspekty policajno-bezpečnostného konania v systéme kreovania teórií v štruktúre bezpečnostných vied**

Z empirického poznania je zrejmé, že funkcionalita policajno-bezpečnostných činností je predovšetkým ovplyvňovaná vertikálnou diferenciáciou profesijných pozícií, v ktorých nadriadení disponujú právomocou rozhodovať a kontrolovať. Existencia týchto mocenských vzťahov v podstate znamená, že určité pracovné pozície sú vybavené väčšími právomocami v rozhodovaní než iné, a preto je pri účelovom plnení úloh na úseku bezpečnosti miera ich zodpovednosti vyššia. Význam týchto zásad je evidentný v systéme organizácie a riadení policajno-bezpečnostných subjektov. Pre jeho optimálne fungovanie je dôležité, aby tieto mocenské aspekty korešpondovali identifikovanými potrebami spoločnosti, občana a samotných policajných subjektov.

Fungovanie akéhokoľvek sociálneho systému (*v našom prípade policajno-bezpečnostné činnosti – konanie*) výrazne determinujú realizované organizačno-riadiace opatrenia. Pod *organizáciou práce a riadením policajno-bezpečnostných činností* sa rozumie vytváranie optimálnych podmienok na účinné fungovanie policajno-bezpečnostných štruktúr a ich koordinácia pri ochrane bezpečnosti občanov a ochrane verejného poriadku. *Policajno-bezpečnostná štruktúra* predstavuje sieť normatívnych a dobrovoľne a spontánne vznikajúce vzťahy medzi policajno-bezpečnostnými zložkami (*organizáciami, kompetentnými štátnymi orgánmi, občianskymi zamestnancami*) a spoločnosťou – v najširšom zmysle slova *realizáciou policajno-bezpečnostného konania*. Medzi základné požiadavky kladené na organizáciu práce a riadenia policajno-bezpečnostného konania (*činnosti*) patria:

* stanovenie jasnej a prehľadnej organizačnej štruktúry daného systému i úloh konkrétneho policajno-bezpečnostného orgánu,
* úzke prepojenie teórie a praxe, poznávanie potrieb a transfer vedeckých poznatkov do policajno-bezpečnostnej praxe,
* vytýčenie konkrétnych a splniteľných cieľov tak dlhodobých, ako aj krátkodobých,
* presné vymedzenie právomocí a kompetencií jednotlivých policajno-bezpečnostných orgánov (subjektov) vrátane vzájomných koordinačných väzieb (*súčinnosti a spolupráce*),
* vhodné prepojenie jednotlivých stupňov riadenia vnútri tohto systému,
* uplatňovanie požiadavky vedeckej organizácie práce v rámci celého cyklu systému organizácie a riadenia policajno- bezpečnostného konania,
* dôsledná realizácia analytickej a kontrolnej činnosti všetkými subjektmi riadenia,
* objektívne hodnotenie priebehu a výsledkov policajno-bezpečnostného konania v súlade s novozavedenými systémami hodnotenia (*vo vzťahu k jednotlivcovi, kolektívu daného útvaru či policajnej služby, zložky*),
* dôsledné naplňovanie požiadaviek informačného zabezpečenia realizácie policajno-bezpečnostného konania (*jednotlivých účelovo realizovaných procesov*),
* cieľavedomá personálna práca, ktorá sa prejavuje riadeným doplňovaním systému policajno-bezpečnostného konania o odborne kvalifikovaných realizátorov, s akcentom na odborníkov v riadiacich štruktúrach, ktorí sú schopní organizovať a riadiť prácu nielen v bežných podmienkach, ale i v krízových situáciách,
* koncepčné zavádzanie a využívanie modernej techniky (*najmä pre prácu s informáciami s využitím výkonných informačných a komunikačných technológií*) a najnovších vedeckých poznatkov v praktickom policajno-bezpečnostnom konaní.

*Policajno-bezpečnostného konanie je syntetický pojem pre celostné uchopenie aktivít policajno-bezpečnostných zložiek a ich orgánov.* V jeho systéme procesy v ich štruktúre činnosti potom možno chápať ako kategórie vyčleňujúce jednotlivé špecifické postupy, ktoré sú štruktúrovane realizované pri dosahovaní stanovených cieľov*.* Ciele vyplývajú z úloh a funkcií policajno-bezpečnostných subjektov, pričom sa abstrahuje od sprievodných a pomocných procesov (*svojím charakterom nie policajných*). Analytickým rozborom týchto skutočností je možné dospieť k záveru, že pre vedecké skúmanie týchto procesov v policajnom konaní nie je totiž dôležité, kto a na aký účel ich realizuje (*orgán, služba*). Dôležité však je, aký účel sa sleduje, aký je ich cieľ, aké sú východiská, postupy, možnosti a spôsoby na ich dosiahnutie. Uvedeným nie je v žiadnom prípade podcenený praktický význam požiadaviek, ktoré vyplývajú z právnej regulácie týchto činností.[[42]](#footnote-42)

V týchto intenciách je možné vysloviť záver, že pre praktické a teoretické potreby je vhodné, ak má policajno-bezpečnostné konanie systémový charakter. Nie je možné chápať ho ako náhodný súhrn vzájomne diferencovaných opatrení a úkonov jednotlivých policajných subjektov. Naopak, je to celistvý sociálny systém, ktorý štrukturálne možno členiť na subsystémy, ktorých špecifický charakter vykazujú zložité vzájomné väzby a konkrétne interakcie s okolím.

*Policajno-bezpečnostné konanie tvorí systém účelovo realizovaných procesov (policajno-bezpečnostných činností). Procesy sú špecializované a špecializačné činnosti, ktoré kompetentné orgány (policajno-bezpečnostné subjekty) účelovo realizujú pri plnení delegovaných úloh, najmä vo veciach vnútorného poriadku a bezpečnosti.* Obsah týchto činností tvoria opatrenia a úkony, ktoré kompetentné orgány štátnej správy aplikujú pre normatívne, organizačno-riadiace, komunikačné, interakčné, stimulačné, sociálno-akceptačné a administratívne potreby, potreby osobnostného rozvoja atď.

Z týchto charakteristík je zrejmé, že pri operacionalizovaní procesov policajno-bezpečnostného konania (*sociálny jav, systém*) sú prioritne rešpektované potreby praxe a až následne teórie. Je tomu tak preto, lebo potrebu vedeckých poznatkov určuje, diktuje a limituje policajná prax samotná.

Skúmanie obsahu procesov policajno-bezpečnostného konania nie je celkom iste samoúčelné. Postupne rozpracovanie ich štrukturálnych častí vytvára optimálne predpoklady na pravdivé naplnenie všetkých požiadaviek na jeho optimálnu organizáciu a riadenie. Umožňuje modifikovať štruktúru celého systému a optimalizovať vzájomné väzby medzi jeho jednotlivými prvkami. Nakoniec i vedome formovať vzťah daného systému a vonkajšieho okolia.

Procesy policajno-bezpečnostného konania sú permanentne spojené s celospoločenským prostredím ako jednotný systém. Štát vytváraním predpokladov na ich realizáciu zabezpečuje účinnú a efektívnu reguláciu spoločenských vzťahov najmä vo veciach vnútorného poriadku a bezpečnosti. Vymedzenými funkciami v systéme tohto konania adekvátne reaguje na potreby celospoločenského vývoja tak, ako ich identifikujú štátne orgány, ktoré ho konštituujú a určujú jeho stratégiu, ako tieto potreby saturovať (*uspokojovať*). Z týchto skutočností vyplýva, že pre konštituovanie policajno-bezpečnostného konania je rozhodujúce poznávať tieto potreby, transformovať ich saturáciu do tohto systému, pritom akceptovať ich rastúcu dynamiku a spoločenskú konfliktnosť, rozhodovať o delegovaní zodpovednosti za použité prostriedky a časové horizonty ich uspokojovania prostredníctvom policajnej praxe.

V týchto súvislostiach je vhodné zdôrazniť, že každá klasifikácia je účelová. Neostrá, nepresná klasifikácia procesov policajno-bezpečnostného konania môže komplikovať zameranie vedeckej činnosti a ich výsledky a efekty. Z uvedených dôvodov je potrebné ich koncipovať tak, aby bolo možné diferencovať skúmané objekty na podstatné, menej podstatné a nepodstatné, odlišovať potreby autentické od fiktívnych, nové od starých, reálne od nereálnych a pod. To predpokladá istý rozmer abstrakcie a nevyhnutne nutnú mieru zjednodušenia.

Uvádzané skutočnosti akceptujeme. V našej vedeckej činnosti pri kreovaní teórií vnímame, že účel, ciele a úlohy tvoria aspekty jednotlivých funkcií (*poslania*) policajno-bezpečnostného konania. Funkcie policajno-bezpečnostného konania sú plnené účelovo realizovanými procesmi. Za strategické sú v tomto zmysle považované procesy prevencie (*preventívno-výchovná činnosť*) a represie (*donútenie*). Ak sa pri ich poznávaní uplatní systémový prístup, možno tieto procesy považovať za určité subsystémy, ktoré je možné ďalej členiť. Napríklad za prvky systému policajno-bezpečnostného konania sú pomerne frekventovane označované procesy kriminálno-policajných činností (*spravodajskej, operatívno-pátracej činnosti, vyšetrovania*), ktoré sú účelovo realizované pri poznávaní (*identifikovaní*) určitých objektov (*v mnohých prípadoch konkrétnych*). Charakter týchto procesov určujú predovšetkým ich špeciálne a špecifické metódy, ktorými sú odhaľované najmä trestné činy a zisťovaní ich páchatelia, vykonávané dôkazy, pátranie a pod.

Rešpektujúc tieto úvahy, je vhodné štruktúru a obsah systému policajno-bezpečnostného konania skúmať *z funkčných a procesuálnych aspektov*. Výsledky aplikovaného výskumu potvrdzujú, že práve tieto hľadiská pri skúmaní a vysvetľovaní tohto systému najviac rešpektujú potreby policajno-bezpečnostnej teórie a praxe. V bezpečnostných vedách umožňujú poznávať tento systémkomplexne, a to prostredníctvom ich špecifického predmetu (*bezpečnostnej reality*). Zjednodušene povedané, zisťovať a vysvetľovať nielen jeho zložky, ktoré tvoria štruktúru procesov (*činnosti – opatrenia a úkony*), ale tiež:

* vlastný priebeh týchto procesov (*východisko, realizácia, výstup, hodnotenie* *činnosti, ...*),
* determinanty na vstupe, v ich priebehu a výstupe,
* výsledky a efekty, ktoré sú funkciami ich určitých vstupných a procesuálnych determinantov.

Z týchto skutočností vyplýva, že systém policajno-bezpečnostného konania nie je možné uzatvárať len do rámca policajného prostredia. Jeho neoddeliteľným atribútom je charakter jeho väzieb na vonkajšie prostredie. Tento vzťah je celkom samozrejme obojstranný (*vlastné pôsobenie buď prijmú, alebo neprijmú a pod.*). V danom prípade je vhodné zdôrazniť, že práve tieto atribúty vytvárajú predpoklady na jeho modelovanie do formy systému (*model*). Je to preto, lebo tieto atribúty odrážajú jeho podstatu, rysy a princípy, a aj z toho dôvodu je možné uvažovať o jeho konkrétnom obsahu. V týchto intenciách štruktúru tohto systému je možné vytvoriťvymedzenou právnou reguláciou jeho procesov (*v súlade s funkciami a princípmi právneho štátu*), špeciálnymi a špecifickými činnosťami a úlohami, ktoré plnia policajno-bezpečnostné subjekty (*zložky, orgány*). V danom kontexte akceptujeme, že vytváranie systémového modelu policajno-bezpečnostného konania úzko súvisí s  funkciami, ktoré musia nutne nachádzať svoj výraz v jeho obsahovej stránke. Inak povedané, obsah policajno-bezpečnostného konania má slúžiť na napĺňanie funkcií, a to v súlade s potrebami spoločnosti a jeho potrebami. V týchto intenciách pri charakterizovaní systému policajno-bezpečnostného konania odporúčame využiť najmä jeho *poznávacie, preventívne, ochranné, donucovacie a výchovné funkcie*. Z logiky veci vyplýva, že funkcie tohto systému sú naplňované rôznorodými formami a druhmi procesov (*činnosti*), realizáciou adekvátnych, často špecifických opatrení a úkonov, za využitia určitých síl, metód, prostriedkov a foriem. Je možné vysloviť záver, že systém policajno-bezpečnostného konania má pomerne zložitý funkčný charakter. Zavádzaním diferenciačných kritérií je možné v danom systéme vyčleniť určité subsystémy a tie samostatne analyzovať a skúmať, určovať ich vzájomné väzby. Ich akceptáciou je možné vyčleniť organizačno-taktické formy policajno-bezpečnostného konania, ktoré sú štrukturálne začlenené do subsystémov:

* *kriminálno-policajné bezpečnostné konania (činnosti),*
* *správno-policajné bezpečnostné konania (činnosti)*.

V súčasnosti sú tieto formy z hľadiska poslania a úloh policajno-bezpečnostných subjektov najtypickejšie. Podľa významu, šírky záberu a frekvencie využívania bývajú označované tiež ako *hlavné smery činností policajno-bezpečnostného konania*. Takto sú najčastejšie vnímané aj v očiach verejnosti.

Pestrá paleta predstáv o subsystémoch policajno-bezpečnostného konania len podčiarkuje aktuálnosť potreby presnejšie, a v súlade s dosiahnutým vedeckým poslaním, štrukturalizovať jeho obsah. My zastávame názor, že kľúčom k riešeniu tohto problému je metodologický prístup, v ktorom sú akcentované systémové diferenciačné kritériá a rešpektované strategické oblasti pôsobnosti policajno-bezpečnostných subjektov pri plnení stanovených úloh. Zjednodušene povedané, relatívnu samostatnosť každého hlavného smeru činností policajno-bezpečnostného konania vymedzujú prejavy účelovo realizovaných procesov – *policajno-bezpečnostných činností.* Ich identitu určujú najmä:

1. Napĺňaný konkrétny účel (odpovedá na otázku: *„Prečo sú* (*činnosti*) *vykonávané?“*)*.*
2. Dosahovaný konkrétny cieľ aplikáciou špecifických metód, používaním prostriedkov a realizáciou foriem – kontrola protispoločenskej činnosti (odpovedá na otázku: *„Čo sa tým má dosiahnuť?“*)*.*
3. Rešpektovanie princípov legality a oficiality regulovaných právnym poriadkom (odpovedá na otázky *„Kto, ako, kedy, kde a čím môže realizovať ten-ktorý proces?“*)*.*

Obsah policajno-bezpečnostných činností – opatrenia (*akcie, zákroky*) a úkony – tvoria realizované procesy kompetentnými orgánmi (*policajno-bezpečnostnými subjektmi*) na účely poznania, donútenia a rozhodovania. Napríklad procesy pri zabezpečovaní úloh na úseku kontroly kriminality, *subsystém kriminálno-policajných bezpečnostných činností*, je možné charakterizovať predovšetkým nasledujúcimi rysmi:

* 1. ich realizácia prebieha v oblasti ochrany spoločenských vzťahov,
  2. sú cieľavedome zamerané na poznávanie javov, ktoré sú podľa Trestného zákona kvalifikované ako trestné činy,
  3. vo svojom konečnom dôsledku smerujú k dosiahnutiu účelu trestného konania,
  4. sú regulované špeciálnymi právnymi normami a predpismi.

Je to evidentné najmä pri riešení konkrétnych situácií, za ktorých sú metódy a prostriedky tohto špecifického konania aplikované a využívané v jednotlivých policajných procesoch. Typickým príkladom je uplatňovanie strategických funkcií pri zabezpečovaní kontroly kriminality, t. j. prevencie a represie. Na druhej strane je však potrebné povedať, že nie všetky policajné subjekty majú rovnaké kompetencie pri ich uplatňovaní.

**Záver – návrhy do diskusie**

V kontexte už uvedeného konštatujeme, že policajno-bezpečnostné teórie v štruktúre bezpečnostných vied je možné charakterizovať ako zovšeobecnený odraz javov a zákonitostí bezpečnostnej reality a súčasne ako prostriedok, ktorý napomáha racionálne koncipovať, organizovať a realizovať bezpečnosť.[[43]](#footnote-43) Teórie sú komponentom štruktúry bezpečnostných vied. Ich projektovanie vykazuje relatívnu stálosť a uzavretosť. Do svojho obsahu neprijímajú ľubovoľné vstupy, ale iba tie, ktoré sú predvídané a s ktorými sa vopred počíta. *Interdisciplinárnosť koncepcií obohacuje pohľad na tieto teórie. Prejavuje sa to najmä vo vzťahu k širším základom teórií policajných, vojenských vied, teórie diplomacie a v neposlednom rade teórie ekonomickej bezpečnosti, ktorých poznanie je frekventovane využívané pri plnení stanovených úloh na úseku bezpečnosti.*

Z iného uhla pohľadu, aplikácie intra- a interdisciplinárnych prístupov pri skúmaní, hodnotení, vysvetľovaní a projektovaní policajno-bezpečnostných činností sú vhodné preto, lebo umožňujú formulovať princípy výstavby ich teórií a výskumu. Uvedené je objektivizované aj schémou jednej z variant štruktúry konštituovaných bezpečnostných vied s vymedzenou pozíciou niektorých teórií. Pritom rešpektujeme, že úlohou teórií policajno-bezpečnostných činností je v súlade s identifikovanými potrebami slúžiť praxi. To potvrdzuje, že naša teoretická práca má pragmatický a koncepčný charakter. V súlade s tým je nami predkladané poznanie o policajno-bezpečnostných činnostiach (*činnosti v štruktúre kriminálno-policajného poznania – spravodajská činnosť, operatívno-pátracia činnosť, vyšetrovanie*) sprevádzané zdokonaľovaním využívaného konceptuálneho (*pojmového*) inštrumentária bezpečnostných vied. Týmto poznaním sú zdokonaľované metódy a metodiky teoretického poznania a súčasne sú konkrétne precizované odporúčania pre účelovú realizáciu procesov špecifických policajno-bezpečnostných činností.

V tejto súvislosti však musíme pripustiť, že súčasná bezpečnostná aplikačná prax je pomerne rigidná a často veľmi skepticky pristupuje k transferu poznania získaného a verifikovaného výskumom do konceptuálnej podoby (*teórie*), čo je nesporne na škodu veci. Riešení sa ponúka niekoľko, počnúc systematickým a konštruktívnym dialógom medzi zástupcami vedeckej komunity a praxe v rámci tematických stretnutí/podujatí, vrátane identifikácie objektívnych problémov aplikačnej praxe a ich riešenie zástupcami vedeckej komunity v rámci základného či aplikovaného výskumu, až po proces celoživotného vzdelávania zástupcov aplikačnej praxe reflektujúci požiadavky profesijného rozvoja a kariérneho postupu jednotlivca.

Zastávame názor, že aj nami spracované teórie sú základňou, ktorá stanovuje, čo je problém, aký je spôsob jeho riešenia a aké je kritérium jeho vyriešenia. V danom smere sme sa kreovaním teórí rozhodli nachádzať jazyk na vyjadrenie a interpretáciu toho, čo sa teraz deje v policajno-bezpečnostnej praxi a poskytovať takto zistené poznanie v súlade s jej potrebami.[[44]](#footnote-44) Pri tvorbe teórií akceptujeme systémový prístup. Tento prístup tvorí základnú metodologickú orientáciu pri vypracúvaní všeobecnej stratégie nimi realizovaného teoretického poznania. V daných súvislostiach je vhodné uviesť, že systémovým prístupom je možné konštruktívne spracovať výstup, rozpracovať princípy, metódy a prostriedky výstavby objektov prezentujúcich systémy. Pritom akcpetujeme, že prístup sa od metódy odlišuje tým, že je všeobecnejší, menej presný, obsahuje najvšeobecnejšie princípy a nemusí sa viazať iba na jednu metódu. Aj preto jeho využitie na oblasť metodológie teórií (*v bezpečnostných vedách*) je širokospektrálne. V oblasti našej teoretickej práce (*pri kreovaní teórie*) systémovým prístupom precíznejšie (*ako doteraz*) systemizujeme, klasifikujeme, triedime a usporiadavame informácie do účelovo vytváraného poznania o policajno-bezpečnostných činnostiach, a to použitím špecifického predmetu, ktorým je bezpečnostná realita. Analogicky, ako je to v iných vedách (*rešpektujúc sledované ciele*), pri ich spracovaní akceptujeme tieto hľadiská:

* komponentové (*prvkové*) – *skúmame, z čoho a z akých zložiek je systém vytvorený,*
* štrukturálne – *odhaľujeme vnútornú usporiadanosť prvkov systému a vzájomnú interakciu prvkovej základne* (*vzťahy medzi prvkami, vzťahy medzi prvkami a okolím a opačne*)*,*
* funkčné – *hľadáme odpovede na problém fungovania systému a tvoriacich prvkov*,
* integračné – *identifikujeme zdroje, faktory uchovania a zdokonaľovania systému,*
* komunikačné – *skúmame a hodnotíme interakciu skúmaného systému s inými systémami vo všetkých komunikačných väzbách,*
* historické – *vychádzame z histórie vzniku systému, prípadne zo stratégie jeho ďalšieho vývoja.*

Pri napĺňaní vymedzenej vedeckej ambície (*kreovaní teórií*) vychádzame zo zistenia, že vlastnosti systému bezpečnostnej reality ako určitého celku nie sú determinované len super pozíciou vlastností tvoriacich podsystémy. Poznávaním a skúmaním vzťahov, efektov, ktoré existujú a vznikajú v systémovej štruktúre, sú objavované ďalšie relevantné, kvalitatívne nové vlastnosti jej celého systému. To potvrdzuje, že zložitosť, bohatosť tejto reality, ktorú majú skúmať, hodnotiť a vysvetľovať teórie, nie je možné charakterizovať len jednoduchou analýzou väzieb medzi celkom a jej časťami. Súčasný rozvoj týchto teórií žiada viac. Je potrebné prejsť na kvalitatívne nový základ. Presunúť záujem od štádia jednoduchého skúmania jednotlivých komponentov systému (*genéza, prvky a vzťahy*) na skúmanie štruktúry systému bezpečnostnej reality a fungovania jej súborov v teórii a praxi. Z výskumu je zrejmé, že procesy skúmania bezpečnostnej reality nie je vhodné realizovať v statickom režime, teda izolovane, ale, naopak, dynamicky, v jej konkrétnom praktickom a teoretickom systémovom prejave.

Systémové, adekvátne poznanie bezpečnostnej reality je *conditio sine qua non*, bez ktorej nie je reálne možné uvažovať o jej optimalizácii, zvyšovaní účinnosti a dosahovaní očakávaných efektov alebo realizácii potrebnej zmeny (*úpravy*) jednotlivých organizačne strategických a taktických foriem policajno-bezpečnostných činností. Je to tak preto, lebo: *tieto činnosť sú práca s ľuďmi a pre ľudí.*

Domnievame sa, že aj tento načrtnutý subsystémom metodológie je dôkazom toho, že pri našej práci dbáme nato, aby vedecké poznanie v sústave svojich základných zákonov a kategórií v sebe imanentne obsahovali *prvky systémových aspektov*, ktoré sú reprezentované dynamikou väzieb medzi celkom a jeho časťami. Táto historicky najpoužívanejšia metóda postupnej analýzy, využívanie štrukturálneho prístupu, nachádza najširšie vedecké uplatnenie (*napr. pri najstarších pokusoch išlo o nájdenie jednotného obrazu zložitého sveta*).
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**Summary**

In the paper, the authors (*scientific and pedagogical staff of the Academy of the Police Force in Bratislava*) inform the professional public about the approaches they accept in creating theories of police security activities in the structure of security sciences. In this context, in line with this this ambition, they define security sciences as an emerging system of scientific knowledge about security reality. This reality encompasses all phenomena occurring in human society in which processes take place and constructs are created and function, through which threats and risks arising from the security environment are averted, reduced or eliminated.
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